

Pasquín

Pequeñas historias de arquitectura
#4



REVISTA PASQUÍN

Edici3n #4-01-2018

Taller de Historia

CRITICA A LA VIVIENDA M3NIMA

REDACCI3N:

Sergio Andres Valencia Silva

EDICI3N:

Daniel Felipe Sarmiento Fuentes

Sergio Andres Valencia

ILUSTRACI3N:

Sebastian Grisales Serna

Estiven Mejia Lopez

Daniel Felipe Sarmiento Fuentes

Sara Pulgar3n

Sebastian Olano

Jorge Eduardo Ochoa

PRODUCCI3N:

Sergio Andres Valencia Silva

Daniel Felipe Sarmiento Fuentes

DIRECCION:

Sara Pulgar3n

TUTOR:

Juan Miguel G3mez (Panrris)

Magister de Arquitectura, Critica y Proyecto

Universidad Pontificia Bolivariana

INTRODUCCIÓN

En la presente revista que a continuación podrán leer, se ve el desarrollo de la temática de la “vivienda mínima” en base a la lectura del libro “La vivienda racional”. A partir de las lecturas de las ciudades de Viena, Berlín y de la Unión soviética presentes en el libro, se comienza a discutir sobre las problemáticas presentes en estos lugares y como dan respuesta a estas en diferentes contextos y desde diferentes escalas, como lo son directamente la vivienda obrera y el desarrollo de la ciudad.

Estas discusiones dieron como resultado el entendimiento de que estas aproximaciones tenían un punto en común, “la vivienda mínima”, en la búsqueda del espacio mínimo en el cual la vida se pudiera desarrollar dignamente, este entendimiento posteriormente llevo a la recopilación de un catálogo de autores mencionados en el libro, que participaron directamente en el desarrollo de esta vivienda en las diferentes ciudades ya mencionadas, para posteriormente seleccionar un caso de estudio, el cual en este caso, es el edificio Narkomfin al cual se reconstruyo su planimetría, modelo tridimensional y esquemas que permitan su comprensión y análisis acompañado de una reseña que explique un poco la historia de esta edificación en el tiempo, para poder tener un acercamiento a la experimentación que proponían los arquitectos de la época con respecto al modelo de vivienda existente en su tiempo.

Sin más, esperamos que este esfuerzo colectivo sea de su agrado, pero sobretodo permita construir más de una crítica y reflexión sobre la vivienda mínima por parte de arquitectos y estudiantes de arquitectura.

CONTENIDO

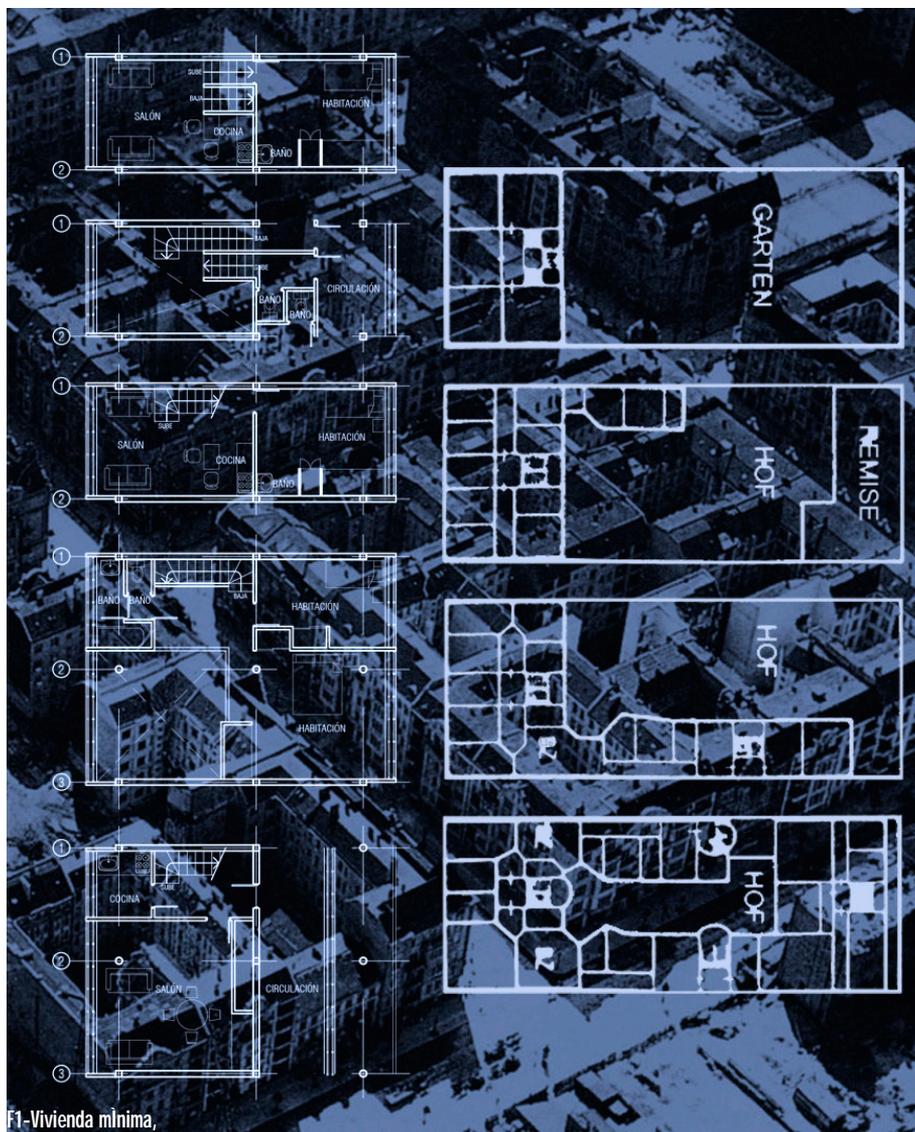
Capítulo 1: P-g, 5
Una crítica a la vivienda mínima

P-g, 15
Catálogo de autores

Capítulo 2 P-g, 19
Edificio Narkomfin. Reseña de un abandono.

P-g, 36
Cuadro de imágenes.

Una crítica a la vivienda mínima



El problema de la vivienda lo abordaremos a partir del texto "La vivienda racional" la cual se encarga de mostrarnos como a través de la historia se han tratado de solucionar el problema habitacional de la clase obrera dentro de tres ciudades, Mosúu en la época de la URSS, Viena y Berlín en su momento. Es un tema que siempre ha tenido gran importancia, ya sea por intereses políticos, socioeconómicos o personales, como lo han sido las constructoras creando oferta para responder ante la demanda que surge de un crecimiento demográfico descontrolado. Pero todo esto se reduce a un tema crucial, el cual los arquitectos buscan resolver, que es "la vivienda mínima". En temas de dimensión, ergonomía y proporción, cuales son realmente las condiciones espaciales que definen una vivienda mínima a tal punto que lleguen a dignificar al usuario o sujeto que las habita, estos temas estaran ligados al pensamiento socialista propio de la época y que tuvo un mayor auge con la victoria de este sistema político en la revolución bolchevique en 1917 permitiendo así que este sistema y posteriormente el comunismo intentara llevar la ideología política hasta la vida doméstica mediante la arquitectura.



La primera vez que se habló del tema, fue en las actas del congreso de Bruselas. Pero no hubo soluciones inmediatas a esta problemática. Con la aparición del ensayo de Engels sobre el problema de la vivienda, se vuelve a pensar en cómo resolver el problema de alojamiento en la sociedad. En ese momento la comunidad obrera no tenía una posición fuerte en el tema de edificaciones para suplir los alojamientos. Como resultado de esto, se fueron adelantando iniciativas, por así decirlo, de diferentes lugares, tales como Viena, Berlín y la Unión Soviética. En cada uno de ellos se ve como fueron respondiendo ante las diferentes problemáticas propiciadas por las guerras mundiales y por la migración maciva del campo a la ciudad lo que generó una demanda de vivienda, la cual debía de resolverse de forma inmediata y como en el caso de la Unión soviética, no solo responde a la solución de las problemáticas, si no también al comunismo y su deseo de permear el lugar más íntimo de la sociedad como lo es la vivienda y como los arquitectos soviéticos intentan moderar esta incursión de la política en la vida mediante estrategias arquitectónicas.



F4-Friedrich Engels, 1820



F5-Viena, 1930



F7-Moisei Ginzburg, 1892



F3-Berlin, 1920

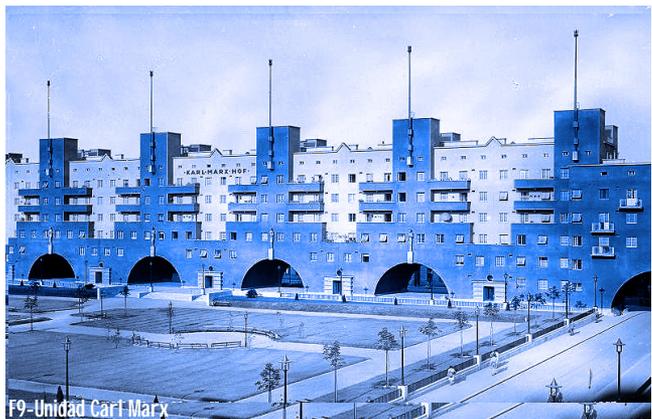


F6-Eugene Philippovic, 1858



F8-URSS, 1918

Viena, hasta 1918 el tema de la vivienda se veía fuertemente criticado por su limitación espacial. El economista Eugene Philippovic, definía la vivienda vienesa así: “La vivienda es solamente un abrigo contra la intemperie, un sitio donde tener una cama por la noche.” (La vivienda racional, P. 18). Las viviendas vienesas de esa época constaban de 4.50-5.00 m², con una cocina asomándose al patio y por piso, un grifo para todos. En este se veía un pequeño dormitorio conocido como Kabinett. Hacia 1929 se adelantó un programa de vivienda obreras para la comuna Vienesa, lo cual significaría un gran paso para un país capitalista en el tema de edificación.



F9-Unidad Carl Marx

En el caso de Berlín después de la unificación Alemana en 1871, Berlín se transformó de una ciudad de provincias, capital de los reyes de Prusia, en una metrópoli industrial, internacional y bulliciosa en pocas décadas. Su población se expandió a un ritmo vertiginoso, albergando 4 millones de berlineses en 1920. Jackes Meyer dueño de una textilera encarga al arquitecto Adolf Erich Witting la construcción de casas de departamentos para dar parte a la solución de vivienda a todos los nuevos habitantes que llegaban a la ciudad. Eran edificios típicamente de 5 pisos en altura y estaban dispuestos en una serie de bloques que rodeaban un patio central con dimensiones mínimas de 5.3m por 5.3m y el plan inicial para el Meyer Hof era contener 229 unidades compuestas por: cocina, dos salas de estar, una con calefacción la otra no, otras 28 unidades ofrecían más habitaciones y el lujo de un armario de agua, los departamentos no contaban con baños debían compartir cinco casas de baños con 8 baños cada casa. Los arriendos eran exorbitantes y los residentes apenas podían suplir los gastos mínimos, ya que el propietario se



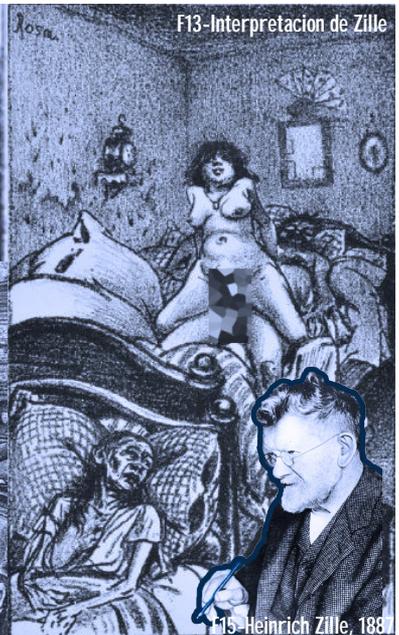
quedaba hasta con un 40% de las ganancias de dichas personas, las familias debieron subarrendar una habitación para poder aumentar sus ingresos. Al iniciar los Meyer Hof, van llegando nuevas alternativas de vivienda, siendo estos los más abruptos e insensibles con sus residentes, llegando a albergar 5000 personas en 257 apartamentos, llegarían también los Sorauer Strasse en Kreuzberg alojando 3383 personas en 805 apartamentos, en estos solo el 30% de sus residentes subarrendaban habitaciones. Estos modelos de vivienda fueron conocidos como el Mietskasernen, el cual era el tipo de vivienda obrera de Berlín, edificaciones con gran número de apartamentos que contaban con 22 m de altura debido a que esta era la altura máxima que alcanzaban las escaleras de bomberos, patios de 5,34m de lado para permitir el giro del carro de bomberos, estos apartamentos no contaban con baños, ya que estos eran inodoros colectivos ubicados en el último patio del complejo, y es en esta edificación donde el único mueble es la cama ya que hasta las habitaciones eran compartidas por dos o más familias.



La vida de la clase obrera en estas edificaciones se vio tan marcada, que el arte se convierte en una forma de protesta y crítica a esta realidad, Heinrich Zille artista Berlínés de la época mostro mediante sus dibujos de un humor mordaz y a veces llevado hacia lo erotico la vida de estos obreros y sus familias en sus viviendas, sus dinamicas, enfermedades y aglomeramiento, lo cual era el día a día para ellos, con el fin de retratar y dar a conocer el desesperado entorno social en el que se vivia en este tipo de vivienda minima, dando a entender su obra como una critica artistica a la vivienda minima de la época. Por último, en el caso de la union Sovietica, se buscaba solucionar los problemas de posguerra en dos etapas, donde la primer atender el problema de vivienda y la otra era construir la ciudad.



F12-Hurenbespr%oche, 1913



F13-Interpretacion de Zille



F14-The late tenant, 1902

F15-Heinrich Zille, 1881

Como respuesta a esta primera etapa se hicieron unas propuestas de barrios modelos de entre 100 y 200 familias, pero este no gusto mucho, ya que una familia promedio de 4 personas tenia que acomodarse en un espacio no mayor a 50m². Debido a que para el gobierno era muy difícil acomodar la población, de modo que se suplieran todas sus demandas, se decidió optar por un modelo casa comuna o vivienda colectiva. Este consistia en un edificio el cual combinaba tanto dormitorios como espacios colectivos, como servicios y guarderías, las viviendas de una sola planta eran compartimentadas para que así fueran habitadas por más de una familia, compartiendo baños y a veces habitaciones, un modelo bastante similar al mostrado en Berlín, pero, en este modelo de casa comuna habian implicaciones politicas ya que esta compartimentacion se hacia con el fin de llevar el comunismo a la vivienda y la forma de vida de sus habitantes, para así controlarlos y forzar el comunismo en cada aspecto de la vida diaria.



F16-Vida en la URSS

Pero aquí los arquitectos soviéticos pensaron que un cambio tan drástico no tendría resultados positivos y plantearon un modelo de transición entre la vivienda tradicional y esta casa comuna, con el fin de mantener algo de privacidad e intimidad, un ejemplo de este modelo de vivienda transicional es el edificio narkomfin del arquitecto Moisei Ginzburg para lograr esto y no permitir la compartimentación de los espacios, aparecen estrategias arquitectónicas como la utilización de duplex en donde los espacios no se pudieran dividir, pero también implementando espacios colectivos que fomentaran la ideología política de la época, haciendo así un modelo de vivienda mínima que resistiera un poco esa entrada a la fuerza que planteaba el modelo comunista mediante la casa comuna, mostrando así que si la arquitectura o las viviendas en este caso eran usadas como un experimento político y social para la implementación de una ideología o sistema social, también podía ser usada como medio de resistencia, protesta y crítica.



Después de haber visto como se desarrollo la vivienda en estos lugares, es evidente que el problema de vivienda siempre ha estado y esto es debido a que la demanda por la misma siempre persiste y que se ve aumentado con la migración constante del campo a la ciudad, pero quizas la conclusión más importante que nos deja no es la diferencia entre los modelos usados por las ciudades ya que la misma es poca, si no más bien la justificación que se le da a estas, mientras en la union sovietica era para llevar y adaptar el sistema politico y social a la vida domestica, en los demas paises era solo para las clases obreras o las mas desfavorecidas con el fin de mejorar aspectos higienicos de las mismas, pero cabe resaltar la apricion de modelos por fuera de este sistema que tiene ideas para cambiar estos modelos, fomentando nuevas estrategias espaciales como el narkomfin el la union sovietica, mostrando asi como la arquitectura puede seguir un adoctrinamiento politico o revelarse a este y permitir como en este caso una pequeña libertad y privacidad.



F17-Edificio Narkomfin,1928

Para finalizar, cabe preguntarse ¿hoy en dia que entendemos por vivienda minima?, ¿es el modelo que aplicamos para este el mejor? ¿Hemos experimentado nuevos tipos de esta vivienda minima? Y ¿Qué tanto ha influenciado nuestro sistema politico en esta vivienda minima?.

Sergio Andres Valencia

CatalogodeAutores



LA VIVIENDA RACIONAL

HEINRICH ZILLE

Nacimiento: 1887

Defunción: 1965

Ciudad : La Chaux-de-fonds

Obras:

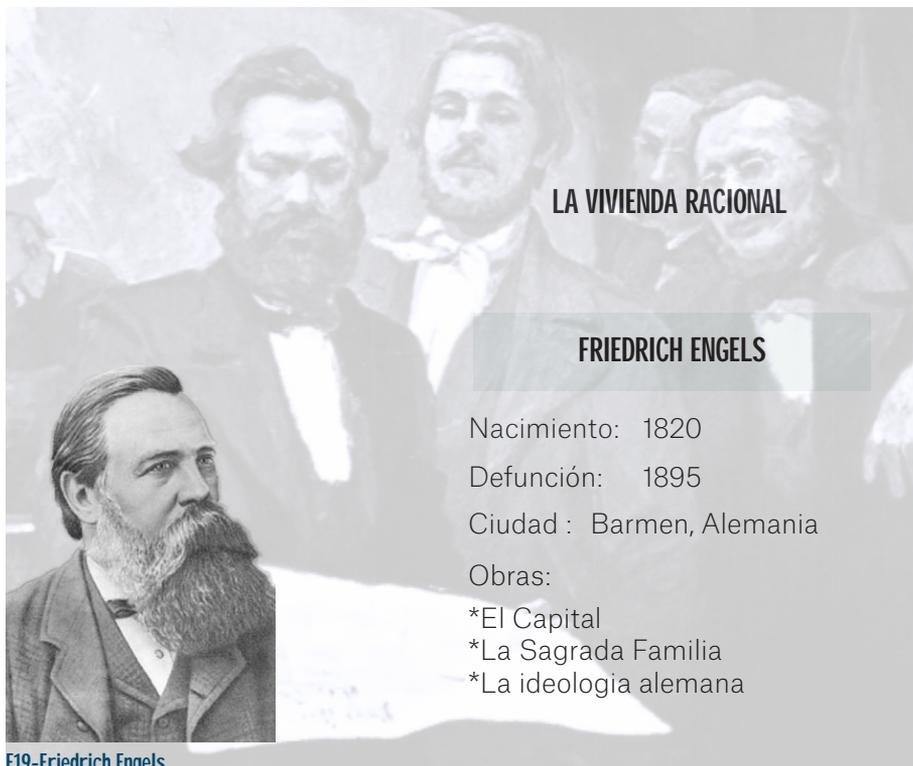
*Unité D´habitation

*Villa Savoye

*Convento de la Tourette

Rudolf Heinrich Zille nació en Radeburg cerca de Dresde, hijo del relojero Johann Traugott Zill (Zille desde 1854) y de Ernestine Louise (de soltera Heinitz). En 1867, su familia se trasladó a Berlín, donde terminó sus estudios del colegio en 1872 y empezó a trabajar como aprendiz de litógrafo.

Zille es reconocido por sus (generalmente divertidos) dibujos, en los que capta los caracteres de la gente, especialmente “estereotipos”, principalmente de Berlín y muchos de ellos publicados en el semanario satírico alemán Simplicissimus.



LA VIVIENDA RACIONAL

FRIEDRICH ENGELS

Nacimiento: 1820

Defunción: 1895

Ciudad : Barmen, Alemania

Obras:

*El Capital

*La Sagrada Familia

*La ideología alemana

F19-Friedrich Engels

Fue un filósofo y revolucionario alemán. Colaboro con Karl Marx y fue coautor de obras fundamentales para el nacimiento de partidos como el socialista, comunista y sindical. Un hombre orgulloso de uniforme militar, que gracias a su buena situación económica, gastaba su tiempo en conferencias, salas de lectura y tabernas. Fue uno de los que vio el problema de alojamiento obrero y se cuestionaba sobre como solucionarlo. Habla como la búsqueda de un equilibrio económico para solventar el problema, no era para él en sí una solución, porque se volvió a incurrir en el problema. Planteaba la creación de vivienda para alojamiento y en un mejor aprovechamiento del espacio de la ciudad, buscando una vivienda digna para ello. En esto se ven un mecanismo de gestión urbana tal como es la expropiación, la cual dependiendo de la situación, se utilizaba o no.

LA VIVIENDA RACIONAL

EUGEN PHILIPPOVIC

Nacimiento: 1858

Defunción: 1917

Ciudad: Viena, Austria

Obras:

F20-Eugene Philippovic

Fue un economista austriaco, el cual defendía a la vivienda obrera y la cual la definía de la siguiente manera. La vivienda para ellos, era un abrigo para apenas dormir, una extensión para proteger del frío y la intemperie, pero que carecía de cualquier tipo de elemento que dignificase la vivienda. Estos espacios son apenas espacios efímeros, donde la persona solo va en busca de una cama, y la cual solo utiliza en la noche. Las personas que habitan en ellas no tienen confort y sentido de progreso y están destinadas a degenerarse no solo en estado corporal, sino también en estado espiritual. Estas palabras fueron a raíz de el problema de vivienda obrera que no tenía nada de digno, al tratarse de espacios de 5m², los cuales no tenían nada.

LA VIVIENDA RACIONAL

MOISEI GINZBURG

Nacimiento: 1892

Defunción: 1946

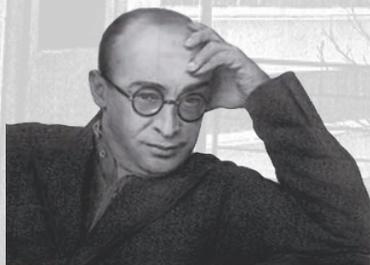
Ciudad: París, Francia.

Obras:

*Narkomfim

*Desurbanismo

*La ciudad verde.



F21-Moisei Ginzburg

Fue un arquitecto y urbanista ruso, graduado en el Instituto politécnico de Riga en 1917. Moisei Ginzburg tuvo un acercamiento más amplio hacia el racionalismo arquitectónico, a diferencia del constructivismo, por ello su participación en los Congresos del CIAM de Le Corbusier. Fundó la sociedad de arquitectos contemporáneos, la cual abordaba el problema de edificación y desarrollo urbano. La "Ciudad Verde" fue uno de sus frutos en respuesta a esto. Era: "Una recuperación del espacio natural parece volver a proponer, aunque sea en términos nuevos y aparentemente nacionales, la ideología antiurbana, un retorno a la naturaleza en tanto que retorno a los orígenes."

Edificio Narkomfin, Reseña de un abandono



F22-Lenin y el pueblo

El edificio narkomfin, está localizado en Moscú, Rusia, su construcción se dio durante la Unión Soviética, entre los años de 1928-1932, su construcción estuvo a cargo de OSA Grups y sus arquitectos fueron Moisei Ginzburg e Ignaty Milinis.

Durante esta época, Rusia era conocida como la Unión Soviética, específicamente durante los años anteriores a la construcción de la edificación, el país venía atravesando una época de cambio de poder tras la muerte de Lenin en 1924, así que la sucesión de este género una división al interior del partido comunista de la Unión Soviética, por un lado estaba la "izquierda" liderada por Trotsky y el "centro" liderado por Stalin, este último era apoyado por el comité central del partido quien tras la muerte de Lenin, ocultaron el testamento de este en donde recomendaba apartar a Stalin del poder. Esta división al interior del partido desencadenó en una lucha al interior del mismo, marcado por muertes y estrategias de intimidación y tortura, esto dejó como resultado a Stalin en el poder y a Trotsky exiliado de la Unión Soviética.



Tras la llegada al poder por parte de Stalin, uno de sus objetivos principales era la política de industrialización rápida del país, con el fin de poder competir con los países capitalistas y aumentar su fuerza militar para estar preparado en caso de una guerra, para lograr alcanzar este objetivo y otros, se plantearon los planes quinquenales, los cuales eran planes de cinco años de duración en los cuales todo el país se concentraría y trabajaría para alcanzar los objetivos trazados en este. Y es bajo el primer plan quinquenal el cual va de 1928-1932 que se da la construcción del edificio Narkomfin, este primer plan dio comienzo a la industrialización del país, contribuyendo a la autosuficiencia del país industrial y militarmente. Pero, para lograr conseguir esta industrialización primero se realizó una reforma agraria debido a que la URSS era un país principalmente agrario, esta reforma consistió en la colectivización masiva de las tierras, esto significó que muchos de los campesinos debían entregar sus tierras, generando así una masiva movilización de personas desde el campo a la ciudad, convirtiendo así la agricultura en el sector más débil del país y generando racionamientos y hambrunas.





Como consecuencia de esta inmigración que produjo la expulsión de los campesinos de sus tierras, las viviendas en la ciudad debían de compartirse, muchas veces dos familias compartían el baño y la cocina y es situaciones extremas hasta la misma habitación, esto se conoció como el modelo de casa-comuna o *kommunalk* y fue en este prototipo que el estado soviético y los arquitectos trabajaban en conjunto, en un intento de llevar el comunismo hasta el corazón de la vida doméstica y así controlar la rutina diaria de los individuos, pero, varios arquitectos de la época, entre ellos los pertenecientes a la OSA (Organización de arquitectos contemporáneos), entre los cuales estaba Moisei Ginzburg, concluyeron que para lograr este proyecto de colectivización de la vivienda, era necesario permitir un margen de libertad e intimidad, para asimilar gradualmente el sistema comunista, y es precisamente bajo esa premisa que surge el edificio Narkomfin, aunque es llamado una casa-comuna, Ginzburg la considera una “casa de transición”¹ ya que se encontraba entre la casa tradicional y la casa-comuna implementada por el estado.

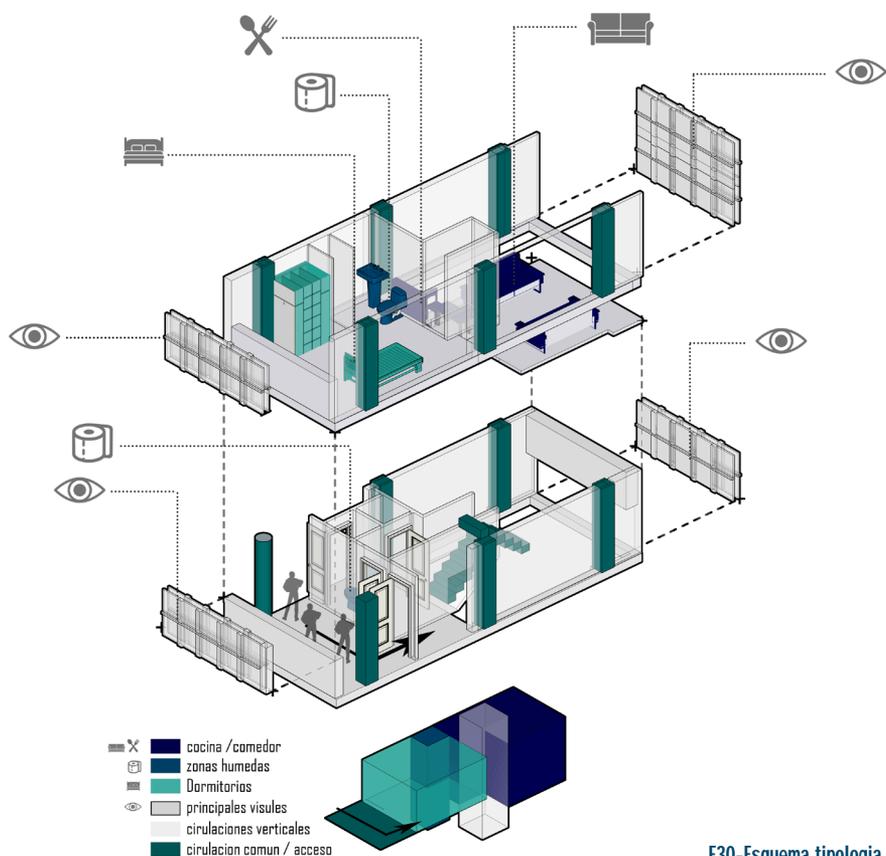
1. Blog Moscú de la revolución. <https://moscudelarevolucion.blogspot.com.co/2015/01/la-casa-comuna-del-narkomfin.html>

El edificio en su etapa proyectual iba a estar conformado por 4 edificios: un comedor, un gimnasio, una guardería y el edificio de vivienda, pero al finalizar la construcción el conjunto quedó conformado por 3 edificios, el de vivienda, el bloque comunitario y un pequeño edificio que servía como lavadero.

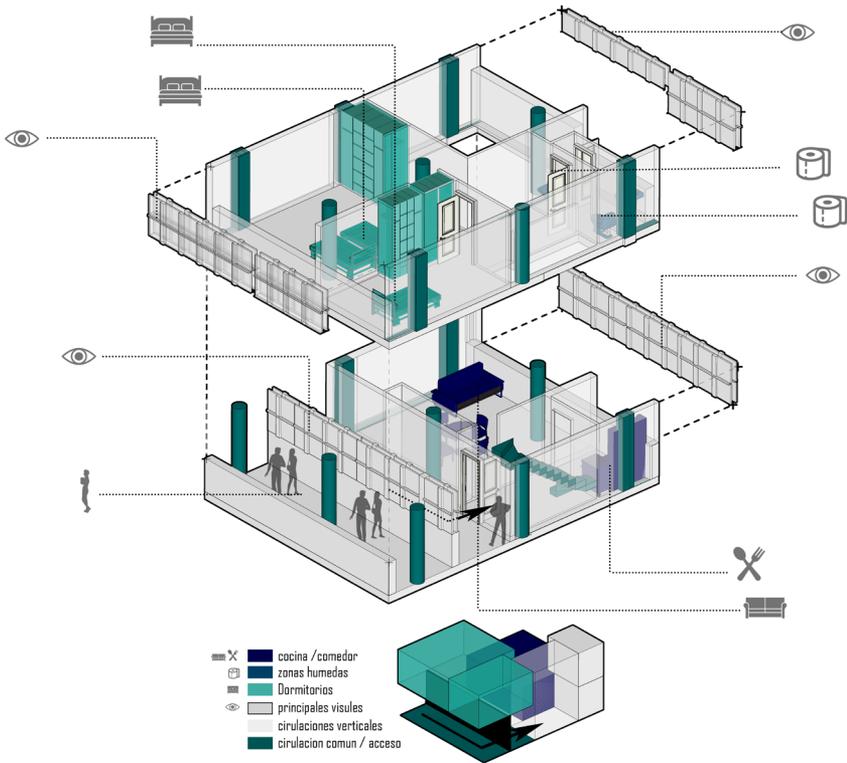
El bloque residencial o de viviendas cuenta con 54 apartamentos, organizados mediante dos pasillos, los cuales junto con la terraza jardín fueron pensados como lugares que permitieran el encuentro entre vecinos, en ambos extremos de los pasillos se encontraban las escaleras. Estos 54 apartamentos eran de diferentes 3 tipos:



F29-Edificio Narkomfin

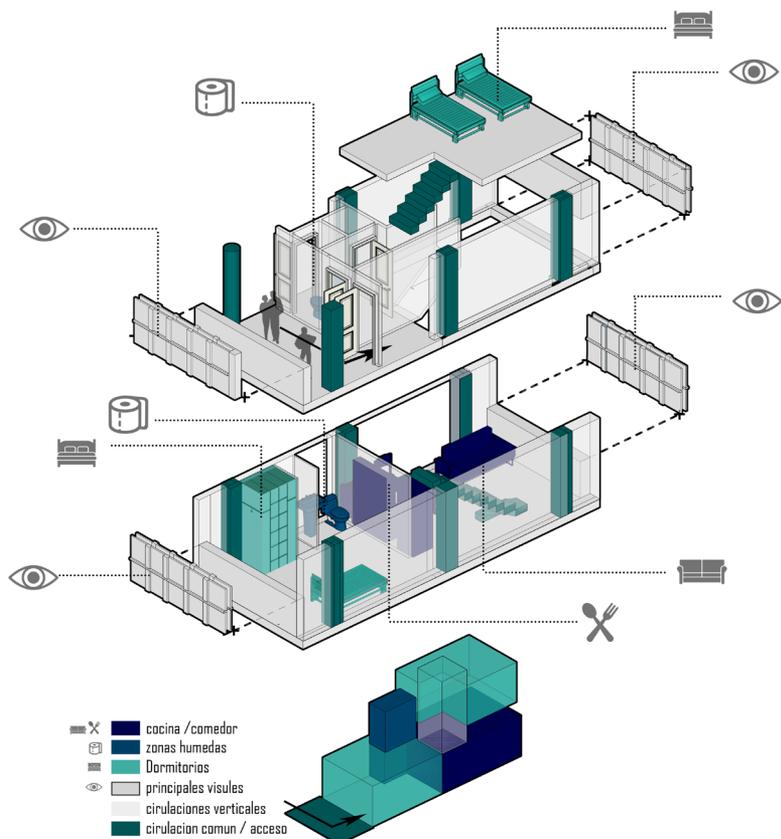


Apartamento tipo K: un dúplex, en el cual dos habitaciones y un baño que estaba en el segundo piso, contaba con una pequeña cocina de 4.5m² y un salón comedor de doble altura, estos fueron pensado para las familias ya consolidadas, es decir con hijos.



F31-Esquema tipología

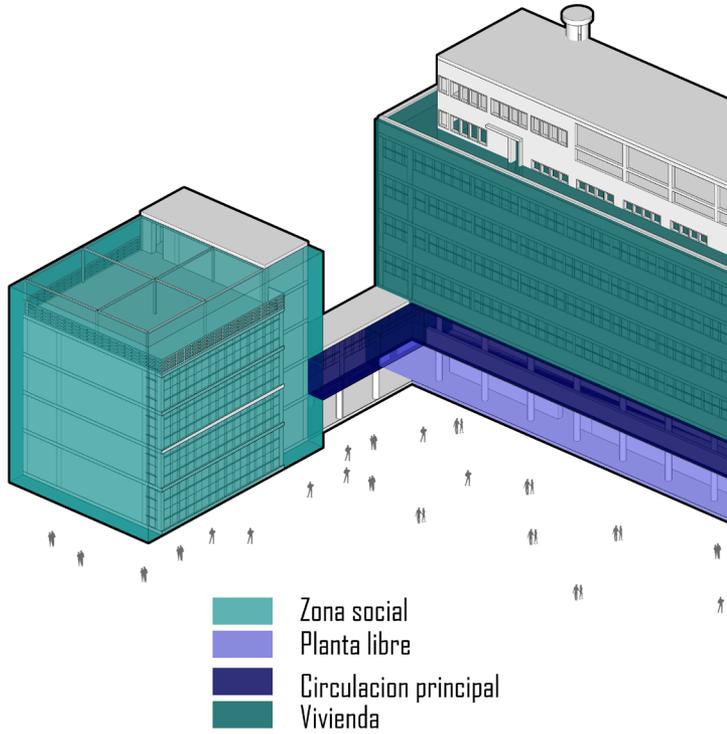
Apartamento tipo F: Al igual que el tipo K, era un dúplex, pero con una sola habitación en el segundo piso, salón comedor de doble altura, a diferencia del otro, este no contaba con baño, solo con la ducha y el sanitario, ni con una cocina propia, si no con un mueble cocina, con la intención de que los habitantes de este tipo de apartamentos prefiriesen el uso de las cocinas comunales. Estos apartamentos fueron pensados para solteros o parejas jóvenes.



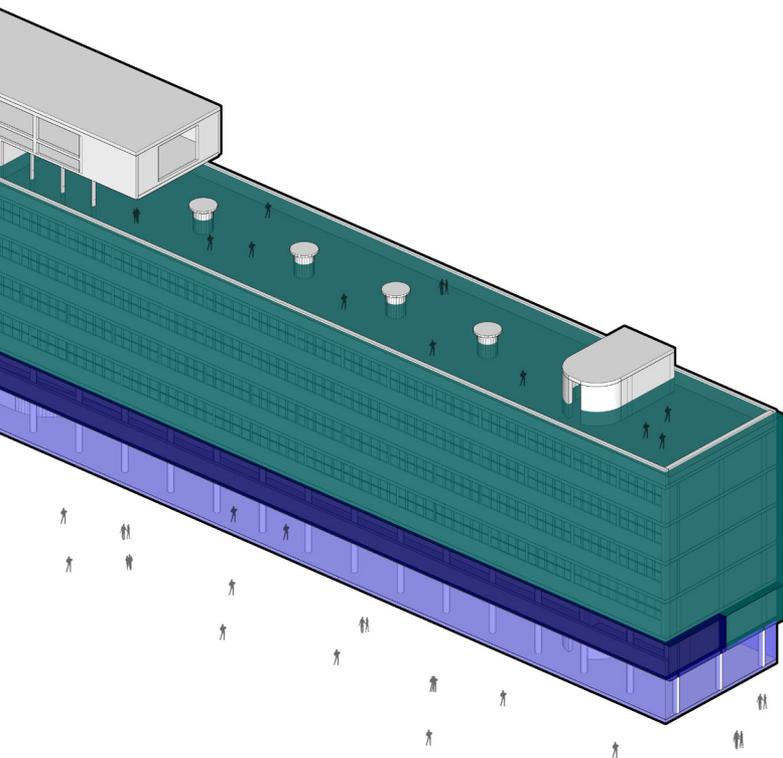
F32-Esquema tipología

Unidades dormitorios: Localizadas en la terraza, eran pequeños habitáculos de doble altura, para una o dos personas, no contaban con cocina y compartían la ducha entre dos de estas unidades dormitorio.

Todos los apartamentos y unidades dormitorios estaban iluminados por ventanas en las dos fachadas, para asegurar su ventilación y aprovechar la iluminación natural todo el día, los dormitorios miraban hacia el este y los salones hacia el oeste, para así levantarse con el naciente y disfrutar del poniente en la tarde, demostrando una vez más la intención de controlar la vida de los habitantes inclusive las horas de despertarse.

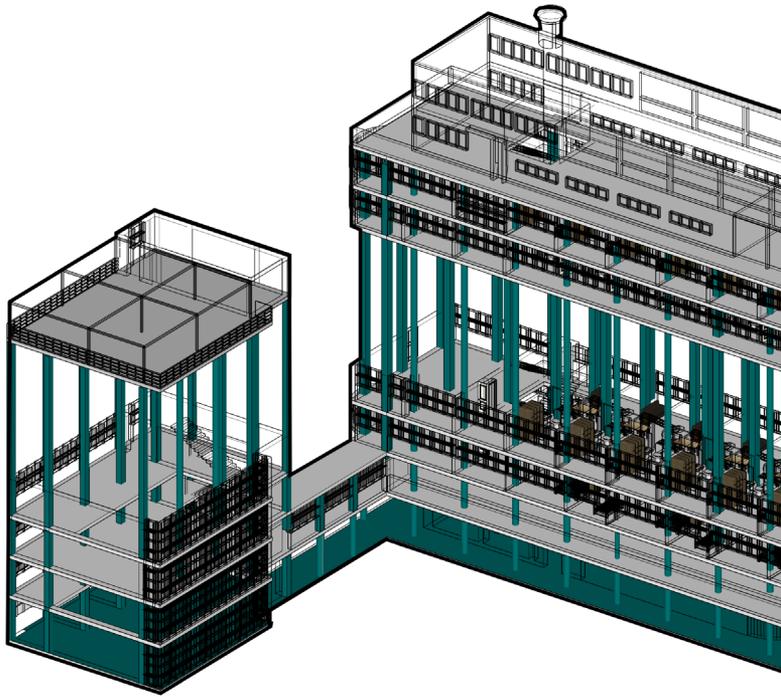


El bloque comunitario estaba conectado al de vivienda por medio de un puente, y en este se permitía el uso de actividades colectivas y contaba con espacios como cocina comunitaria, gimnasio, biblioteca y guardería, al estar separado del bloque residencial le da cierta independencia y permite que sea usada por personas que no habitan el edificio. .



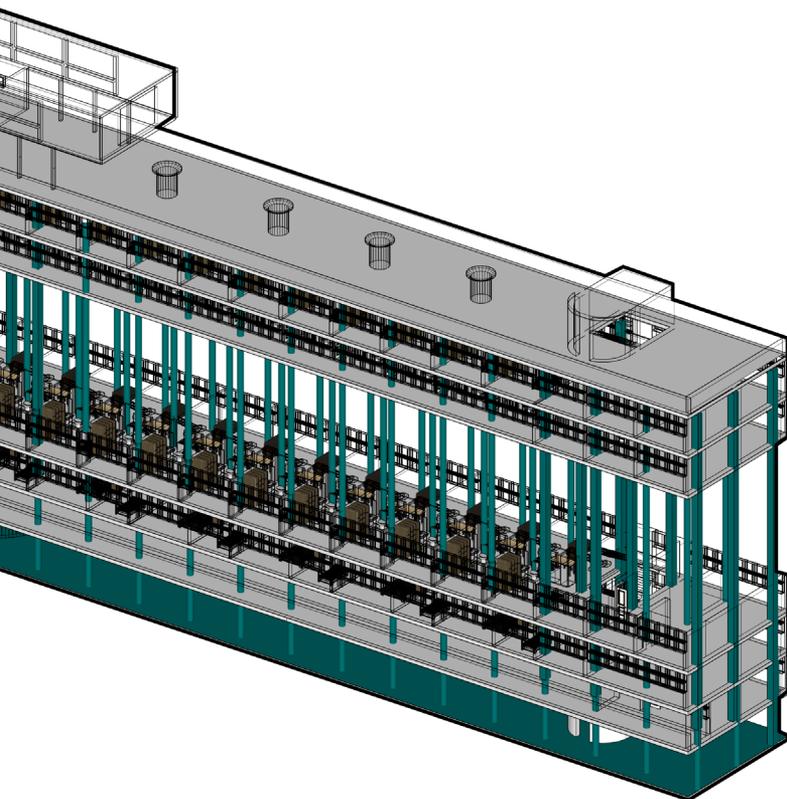
F33-Eschema Programa

La idea de implementar estos dúplex y las habitaciones en el segundo piso, era que no se pudieran ser re-particionado y se crearan así las casas comunes, adicionalmente con el manejo de ciertos colores hacia que los espacios se percibieran más amplios de lo que en realidad eran, esta edificación estuvo pensada y diseñada para los trabajadores de Narkomfin y sus familias, pero termino resultando como un lugar de vivienda para altos cargos de la Nomenklantura, o ministerio de finanzas, tanto que el propio ministro de finanzas de la época fue el primero en habitar el edificio, perdiendo así su esencia de intentar fomentar la colaboración mutua y estilo de vida colectiva que planteaba o buscaba el comunismo, convirtiéndose así básicamente en un hotel para la oligarquía de la unión soviética.



 sistema estructural
aporticado

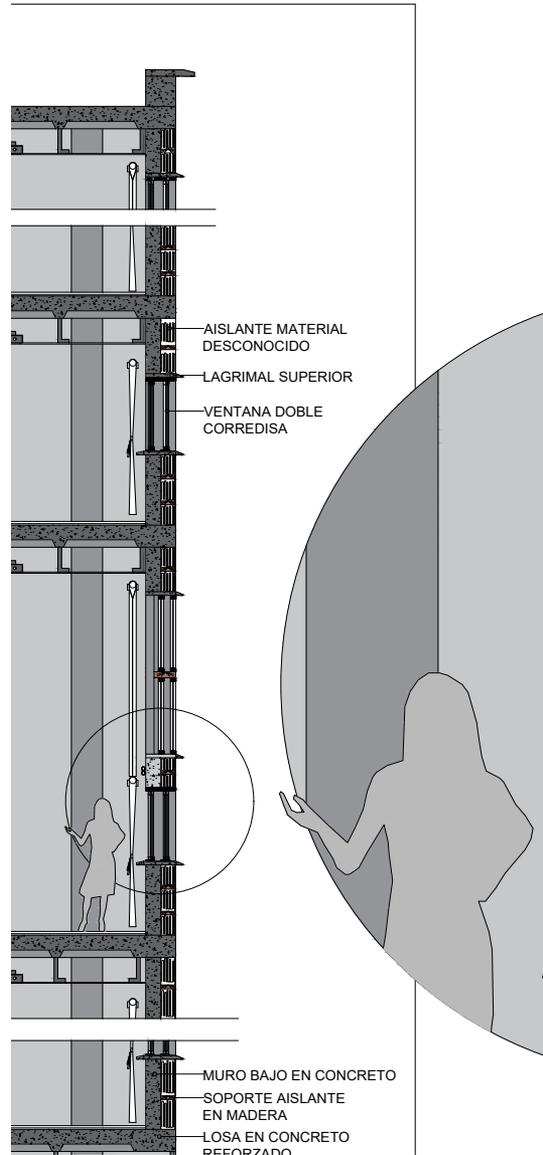
El edificio se levanta sobre pilotes que están distanciados en el eje x por 3,8m y en el eje y por 3,8m, en total son 82 pilotes sobre los cuales se levanta el edificio, de estos 72 sostienen el edificio de vivienda, estos crean una gran área común cubierta en el primer piso, cada uno de estos pilotes cuenta con una zapata asilada, y se entrelazan con vigas que sirven como estructura horizontal de la edificación, todo el edificio está hecho en concreto reforzado.



F34-Esquema estructura

Las escaleras están ubicadas en los extremos del corredor que compone la circulación principal y lleva a los accesos de los departamentos, estos accesos estaban diferenciados por colores para identificar si se accedía al departamento por el primer o segundo piso del cual estaba compuesto.

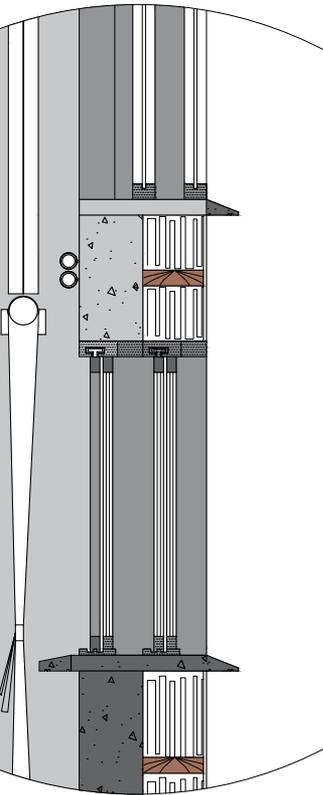
Posteriormente y debido a que el gobierno comunista vio la intención del proyecto de no permitir su compartimentación y a la continua demanda de viviendas por consecuencia de la constante inmigración del campo a la ciudad, el edificio sufrió modificaciones tales como la construcción de apartamentos en el primer piso, aunque esto no se realizó en el proyecto ya que no se quería apartamentos que pudieran ser vistos desde afuera a nivel del peatón y adicionalmente los mismos habitantes modificaban los muebles cocinas y creaban cocinas más amplias para así no tener que usar las cocinas colectivas. El edificio continuo en uso por unos años, pero actualmente el edificio se encuentra en abandono desde hace más de 30 años, solo una docena de apartamentos se encuentran ocupados, los demás han sido comprados por una empresa privada, con el fin de rehabilitar el edificio y convertirlo en un hotel.



F35-Corte por fachada

Y es por este estado de abandono, el cual ha cada vez deteriora más el edificio que se ve a este como símbolo de una revolución fallida, de un régimen acabado, pero también como un experimento en el intento de colectivizar hasta la vida doméstica mediante la arquitectura, pero no todo está perdido para este edificio representativo en épocas pasadas, ya que gracias a sus ideas innovadoras en la forma de habitar y de sus espacios, muchos arquitectos modernos, tomaron ideas y las implementaron en sus edificaciones.

Sergio Andres Valencia







F36-Estado de abandono

36 Cuadro de imágenes

- Figura 1. Vivienda mínima. Elaboración propia.
- Figura 2. Revolución bolchevique. Imagen intervenida sacada de Universidad Central.
- Figura 3. Berlin. Imagen intervenida sacada de bp.blogspot.com
- Figura 4. Friedrich Engels. Imagen intervenida sacada de Economipedia.
- Figura 5. Viena. Imagen intervenida saca de Todocoleccion.net.
- Figura 6. E. Philippovic. Imagen intervenida sacada de Wikipedia.
- Figura 7. Moise Ginzburg. Imagen intervenida sacada de Wikipedia.
- Figura 8. URSS. Imagen intervenida sacada de fmsoledad885.com.ar
- Figura 9. Carl Marx. Imagen intervendida sacada de Espija Roja. Blogspot.
- Figura 10. Migración. Imagen intervenida sacada de elimperiodedes.files.
- Figura 11. Mietkaserne. Imagen intervendida sacada de EstudioExtraMuros.com.
- Figura 12. Hurengesprache. Imagen intervenida sacada de Artnet.com/artists/Zille.
- Figura 13. Interpretación de Zille. Imagen intervenida sacada de FINDARTINFO.COM.
- Figura 14. The late tenant. Imagen intervenida sacada de Artnet.com/artists/Zille.
- Figura 15. H. Zille. Imagen intervenida sacada www.berliner-kurier.de.
- Figura 16. Vida en URSS. Imagen intervenida sacada de www.liveinternet.ru.
- Figura 17. Edificio Narkomfin. Elaboración propia.
- Figura 18. Heinrich Zille. Imagen sacada de Wikipedia.
- Figura 19. Friedrich Edgels. Imagen sacada de Wikipedia.
- Figura 20. Eugene Philippovic. Imagen sacada de Wikipedia.
- Figura 21. Moisei Ginzburg. Imagen sacada de Wikipedia.
- Figura 22. Lenin y el mundo. Imagen intervenida sacada de guardian.ng.
- Figura 23. Berlin 1920. Imagen intervenida sacada de <http://www.fantasymundo.com>.
- Figura 24. Lenin. Imagen intervenida sacada de medium.com.
- Figura 25. Migración. Imagen intervenida sacada de www.newscientist.com.
- Figura 26. Stalin. Imagen intervenida sacada de cdnmundo1.img.sputniknews.com.
- Figura 27. Trotsky. Imagen intervenida sacada de ugc.kn3.net.
- Figura 28. Hambruna. Imagen intervenida sacada de www.muyhistoria.es.
- Figura 29. Edificio Narkomfin. Imagen intervenida sacada de <http://www.pencil.com>.
- Figura 30. Esquema tipología. Elaboración propia.
- Figura 31. Esquema tipología. Elaboración propia.
- Figura 32. Esquema tipología. Elaboración propia.
- Figura 33. Esquema programa. Elaboración propia.
- Figura 34. Esquema estructura. Elaboración propia.
- Figura 35. Corte por fachada. Elaboración propia.
- Figura 36. Estado de abandono. Imagen intervenida sacada de www.opendemocracy.net.

Patrocinadores



telefono: 4486404 ext 205



telefono: 3052948696 producciones UND

CONSTRUCTORA
GISAICO S.A.



<http://www.constructoragisaco.com>

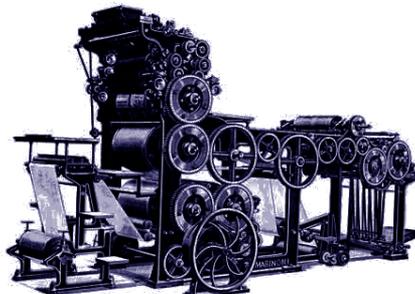
La historia es un objeto de una construcción cuyo lugar no es el tiempo homogéneo y vacío, sino el "tiempo actual" que es llano. Así para Robespierre la antigua roma era un pasado cargado de "tiempo actual" que él hacia brotar del cotinuum de la historia. La Revolución Francesa era entendida como una Roma restaurada. La Revolución repetía a la antigua Roma tal como la moda a veces resucita una vestimenta de otros tiempos. La moda tiene el sentido de lo actual, dondequiera que sea que lo actual viva en la selva del pasado. La moda es un salto de tigre al pasado. Pero este salto se produce en terreno donda manda la clase dominante. El mismo salto, bajo el cielo libre de la historia, es el salto dialectivo, en el sentido en que Marx comprendió la Revolución.

Tesis de filosofía de la historia. Walter Benjamin

Taller de historia V, trabajar mediante texto e imágenes, reconstruyendo, redibujando y debatiendo el material historiográfico recopilado, el proyecto es un Pasquin que invita a cada estudiante de arquitectura a una revisión crítica de la historia del proyecto de vivienda colectiva en el siglo XX.

En este proceso se hace diferentes ejercicios partiendo de lectura críticas que abren la discusión sobre la arquitectura, desde asuntos políticos, económicos, ambientales, sociales y éticos del proyecto de vivienda colectiva. Dicha construcción de catálogos que recopilan autores y obras de lecturas, tienen el propósito de configurar una base de datos como herramienta de investigaciones futuras que se alimenta semestre a semestre; seguido del estudio de proyectos mediante la reconstrucción planimetrica para el ensamble tridimensional de las plantas, secciones y fachadas, que se unen en un solo dibujo para rastrear las decisiones compositivas que en su momento el arquitecto o autor tomó como la mejor opción, revelando las inteligencias arquitectónicas del proyecto.

La revisión de la historia nos permitirá liberarnos del prejuicio formalista de una profesión que cada vez pierde más su disciplina, la ilusión revolucionada de este taller de historia es fomentar la cultura arquitectónica entre estudiantes de arquitectura, entendiendo estudiante como el sujeto que está en su construcción mediante el interés por algo, no precisamente un individuo matriculado en una institución.



Taller de Historia
#4-01-2018
@Panrris